**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-36 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Г.Ю.А., заявителя Б.В.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ю.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 04.10.2019г. поступила жалоба доверителя Б.В.Г. в отношении адвоката Г.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил вознаграждение в размере 30 000 руб. на банковскую карту без оформления финансовых документов, за 2 мес. действия соглашения фактически не приступил к исполнению поручения (получил только старое решение суда и недействующую выписку из Росреестра), не выходит на связь с доверителем и до настоящего времени не исполнил предмет соглашения.

08.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Г.Ю.А. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3230 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 30.10.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы, а также просил рассмотреть дело в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Адвокат Г.Ю.А. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель Б.В.Г. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Б.В.Г., адвоката Г.Ю.А. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.Ю.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.Г., которое выразилось в том, что адвокат: не исполнил надлежащим образом и в разумные сроки поручение, принятое им по соглашению от 25.03.2019г.; адвокатом были получены от доверителя денежные средства за оказание юридической помощи в размере 30 000 руб. на личную банковскую карту и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не была исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

12.11.2019г. заявителем Б.В.Г. представлено заявление с просьбой оказать содействие в возврате неотработанного вознаграждения адвокатом. Совет обращает внимание, что данный вопрос не отнесен к компетенции органов адвокатского сообщества и подлежит разрешению в судебном порядке.

19.11.2019г. адвокат Г.Ю.А. представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие вследствие занятости в судебном процессе.

Адвокат Г.Ю.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом, заявления о своём несогласии с заключением квалификационной комиссии в порядке, предусмотренном п.3 ст.24 КПЭА, не представил.

Заявитель Б.В.Г. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Надлежащее оформление правоотношений с доверителем (включая расчёты по заключаемым соглашениям), является существенным требованием к организации профессиональной деятельности, в связи с допущенные адвокатом Г.Ю.А. нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.Г., которое выразилось в том, что адвокат: не исполнил надлежащим образом и в разумные сроки поручение, принятое им по соглашению от 25.03.2019г.; адвокатом были получены от доверителя денежные средства за оказание юридической помощи в размере 30 000 руб. на личную банковскую карту и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не была исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.